Reklamy



Posłuchaj

5
(1)

Tajne głosowania w sprawie Medjugorja: prawie dwie trzecie odrzuciło jego nadprzyrodzone pochodzenie

Konsultacje przeprowadzone w 2016 roku przez 33 kardynałów, biskupów i ekspertów związanych z ówczesną Kongregacją Nauki Wiary podobno przyniosły zdecydowaną większość sprzeciwiającą się nadprzyrodzonemu pochodzeniu Medjugorja. Według poufnej dokumentacji opublikowanej przez włoskiego dziennikarza Davida Murgię, 21 z konsultowanych opowiedziało się za *constat de non supernalitate*, dziewięciu za *constat de supernaturalitate*, a trzech uznało, że nie ma wystarczających przesłanek do wydania ostatecznego orzeczenia.

Istnienie konsultacji i kontekst, w jakim się odbyły, potwierdzają późniejsze oświadczenia Franciszka oraz oficjalne informacje

Stolicy Apostolskiej. Watykan nie potwierdził jednak publicznie dokładnego podziału 33 głosów, które Murgia ujawnia po raz pierwszy.

21 głosów przeciwko nadprzyrodzoności, dziewięć za i trzy bez rozstrzygnięcia

Murgia twierdzi, że 33 opinie dotarły do Stolicy Apostolskiej 17 września 2016 r. Uczestnicy mieli rzekomo przedstawić na piśmie, wraz z uzasadnieniem, swoje stanowisko w sprawie pochodzenia zjawisk, które rozpoczęły się w Medziugorju w czerwcu 1981 r.

Zgodnie z opublikowanymi danymi, 21 osób opowiedziało się za formułą *constat de non supernaturalitate*, uznając, że Medjugorje nie miało nadprzyrodzonego pochodzenia; dziewięć osób zagłosowało za *constat de supernaturalitate*, na rzecz nadprzyrodzoności; a trzy za *non constat de supernaturalitate*, rozumiejąc, że nie ma wystarczającej liczby elementów, aby wyciągnąć ostateczny wniosek.

Wśród 33 nazwisk ujawnionych przez Murgię znaleźli się niektórzy z głównych autorytetów kościelnych tamtych lat, m.in. kardynałowie Gerhard Müller, Christoph Schönborn, Antonio Cañizares, Ricardo Blázquez, Angelo Scola, Donald Wuerl, Marc Ouellet i Fernando Filoni, a także sam Camillo Ruini i ówczesny Sekretarz Konferencji Nauki Wiary, Luis Ladaria.

Choć nie sprecyzowano, na którą opcję głosowali poszczególni respondenci, liczby pokazują, że prawie dwie trzecie z nich skłaniałoby się ku odrzuceniu nadprzyrodzonego charakteru tego zjawiska.

Konsultacje odbyły się po opublikowaniu raportu Ruiniego

Wyniki, które są obecnie znane, odpowiadają kolejnej fazie dochodzenia prowadzonego przez Międzynarodową Komisję ds. Medjugorja pod przewodnictwem kardynała Camillo Ruiniego.

Benedykt XVI oficjalnie powołał komisję w 2010 roku w ramach Kongregacji Nauki Wiary. Stolica Apostolska wyjaśniła wówczas, że będzie ona działać w trybie poufnym, a wyniki jej dochodzenia zostaną później przekazane władzom dykasterii.

Komisja Ruiniego doszła do znacznie korzystniejszych wniosków w sprawie pierwszych domniemanych objawień. W 2024 roku kardynał Víctor Manuel Fernández upublicznił wyniki głosowania podczas prezentacji watykańskiej noty w sprawie Medjugorja: 13 członków zagłosowało za uznaniem *nadprzyrodzoności* pierwszych siedmiu domniemanych objawień, jeden za *uznaniem ich za nienadprzyrodzone*, a kolejny uznał, że decyzję należy odroczyć.

Ocena uległa zmianie po zbadaniu kolejnych domniemanych objawień. W tej sprawie dwóch członków opowiedziało się za stwierdzeniem *braku nadprzyrodzoności*, a dwunastu uznało, że nie można jeszcze wydać ostatecznego orzeczenia.

Doktryna Wiary podtrzymywała zastrzeżenia co do wniosków Ruiniego

Sprawa nie zakończyła się jednak na Komisji Ruiniego. Istnienie późniejszej i bardziej krytycznej fazy potwierdza sama Stolica Apostolska.

Podczas prezentacji noty o Medjugorju we wrześniu 2024 roku Fernández wyjaśnił, że ówczesna Kongregacja Nauki Wiary przygotowała następnie „serię pogłębionych badań” nad całym zjawiskiem. Skonsultowano się również z dwoma ekspertami, których wnioski, zdaniem prefekta, były „bardzo różne” od tych, do których doszła Komisja Ruiniego.

Franciszek mówił już publicznie o tych rozbieżnościach w maju 2017 roku, podczas lotu powrotnego z Fatimy. Papież wyjaśnił, że po otrzymaniu raportu Ruiniego pojawiły się wątpliwości w doktrynie wiary i postanowiono rozpowszechnić wśród jej członków całą dostępną dokumentację, w tym materiały sprzeczne z wnioskami komisji.

Sam Franciszek postanowił interweniować w tej procedurze i zażądał, aby opinie posłów zostały przesłane bezpośrednio do niego. Istnienie tych głosowań było zatem znane; nieznana pozostał jednak ich konkretna wartość.

Franciszek osobiście zajął się tą sprawą

Rekonstrukcja oficjalnie przewidziana przez Konferencję Nauki Wiary w 2024 roku dodaje kolejny istotny element. Fernández wyjaśnił, że Franciszek, po otrzymaniu całej dokumentacji, w grudniu 2015 roku postanowił osobiście podjąć decyzje dotyczące Medjugorja.

Wynik, który Murgia przypisuje obecnie konsultacjom z 2016 r., uznając, że był on przede wszystkim przeciwny nadprzyrodzoności, w żadnym wypadku nie stał się oficjalną deklaracją *constat de non supernaturalitate* Stolicy Apostolskiej.

Rzym następnie postanowił oddzielić duszpasterstwo Medjugorja od oceny autentyczności domniemanych objawień. W 2019 roku Franciszek zezwolił na oficjalne organizowanie pielgrzymek przez diecezje i parafie, ale Stolica Apostolska wyraźnie wyjaśniła, że decyzja ta nie powinna być interpretowana jako potwierdzenie autentyczności tych zjawisk.

W „nihil obstat" z 2024 r. nie uznano objawień za nadprzyrodzone

Ostateczna zmiana podejścia nastąpiła wraz z wprowadzeniem w maju 2024 r. nowych norm rozeznawania domniemanych zjawisk nadprzyrodzonych, ogłoszonych przez Naukę Wiary.

We wrześniu tego samego roku Dykasteria opublikowała notę *„Królowa Pokoju"* i udzieliła *nihil obstat* duchowemu doświadczeniu związanemu z Medjugorjem. Dokument ten uznaje liczne owoce duchowe związane z tym miejscem i pozwala wiernym roztropnie przylgnąć do tej duchowej propozycji.

Jednocześnie jednak Watykan dokonał wyraźnego rozróżnienia: *nihil obstat* „nie oznacza deklaracji nadprzyrodzonego charakteru zjawiska". Pozytywna ocena wielu orędzi nie oznacza również, że Rzym bezpośrednio przypisuje im nadprzyrodzone pochodzenie. Sam dokument nakazuje nazywać je „rzekomymi orędziami".

Murgia obiecuje ujawnić, jak głosowali poszczególni uczestnicy

Murgia opublikował dotychczas nazwiska 33 uczestników i ogólny wynik konsultacji, ale nie przypisał każdego głosu

autorowi. Według niego, zamierza na razie unikać kontrowersji, instrumentalizacji i „polowań na czarownice”.

Dziennikarz zapewnia jednak, że ostatecznie opublikuje poszczególne głosy „bez pominięć”, spełniając w ten sposób obietnicę złożoną niedawno zmarłej bliskiej mu osobie.

Dopóki te dokumenty nie pojawią się lub nie zostaną potwierdzone przez niezależne władze, podział głosów – 21 przeciw, dziewięć za i trzy bez rozstrzygnięcia – należy przypisać dokumentacji opublikowanej przez Murgię. Oficjalnie wiadomo, że po Komisji Ruiniego pojawiły się nowe badania i opinie w ramach Doktryny Wiary, że istniały znaczne rozbieżności dotyczące tego zjawiska oraz że Rzym do tej pory nie uznał rzekomych objawień w Medjugorju za nadprzyrodzone.

Chcesz czytać wszystko?

Wykup abonament.



Copyright Mavientura Projects e.K>

[redacted]

Kartą, paypalem lub bezpośrednim przelewem.

Datki

Jak podobał Ci się ten wpis?

Kliknij na gwiazdkę, by go ocenić!

Action: process_rati Post ID: 169846 Post Nonce: f3f7f34947 ○ ☆ ○ ☆ ○ ☆ ○ ☆ ○ ☆
Processing your rating...
Średnia ocena {{avgRating}} / 5. Policzone głosy: {{voteCount}}
{{successMsg}} {{#errorMsg}} {{.}} {{/errorMsg}}

There was an error rating this post!

Średnia ocena 5 / 5. Policzone głosy: 1

Jeszcze bez oceny. Bądź pierwszy!

- Infovaticana: DDF Medjugorje ma diaboliczne podłoże

  Data
  18 sierpnia 2026
  W odniesieniu do
  Kościół posoborowy

- Medjugorie: Kościół już się wypowiedział – negatywnie. Oświadczenie biskupa miejsca. (4 z 4)

  Data
  18 listopada 2014
  W odniesieniu do

Biskup miejsca o Medjugorje

- Medjugorie: Kościół już się wypowiedział – negatywnie. Oświadczenie biskupa miejsca. (3 z 4)

Data
15 listopada 2014
W odniesieniu do
Biskup miejsca o Medjugorje