



## Advertisements



5  
(3)

Zgodnie z oczekiwaniami Watykan ogłosił ekskomunikę na wyświęcających i wyświęconych zgodnie z kanonami 1387 i 1364 § 1 KPK z 2021.

Dekret Dykasterii Nauki Wiary [brzmi](#) następująco:

### **DYKASTERIA NAUKI WIARY**

Prot. N. 99/2009

### **DEKRET**



Pomimo ostrzeżeń skierowanych do Przełożonego Generalnego Bractwa Kapłańskiego Świętego Piusa X, biskup Alfonso de Galarreta, dopuściwszy się aktu schizmatycznego poprzez udzielenie święceń biskupich czterem kapłanom bez papieskiego mandatu i wbrew woli Ojca Świętego, *ipso facto* pociągnął za sobą kary przewidziane w kanonach 1387 i 1364 § 1 KPK z 2021 r.

W związku z powyższym oświadczam, że zarówno wyżej wymieniony biskup Alfonso de Galarreta, jak i Pascal Schreiber, Michael Goldade, Michel Poinset de Sivry oraz Marc Hanappier popadli *ipso facto* w karę ekskomuniki *latae sententiae* zarezerwowaną dla Stolicy Apostolskiej.

Ponadto oświadczam, że biskup Bernard Fellay, biorąc bezpośrednio udział w celebracji liturgicznej jako współkonsekrator i publicznie przyłączając się do aktu schizmatycznego, ściągnął na siebie ekskomunikę *latae sententiae* przewidzianą w kanonie 1364 § 1 KPK z 2021 r.

Duchowni i wierni świeccy są ostrzegani, aby nie przyłączali się do schizmy Bractwa Kapłańskiego Świętego Piusa X, gdyż *ipso facto* popadną w karę ekskomuniki *latae sententiae*.

Z budynku Dykasterii, 2 lipca 2026 r.

**Víctor M. Kard.**  
Prefekt **Fernández**



**John J. Kennedy**

Arcybiskup tytularny Ossero  
*Sekretarz Sekcji Dyscyplinarnej*

**Monsignor Armando Matteo**

*Sekretarz Sekcji Doktrynalnej*

Piszący te słowa uważa, że Leon XIV [nie jest papieżem](#). Stąd wydawane za jego pontyfikatu ustawy i dekrety nie mają żadnej mocy prawnej z braku tzw. “kompetentnej władzy kościelnej”.

Można to porównać do polskiej sytuacji tzw. neosędziów. Skoro sędzia sędzią nie jest, to wszystkie jego wyroki są **niebyłe** w [prawnym rozumieniu tego terminu](#).

W polskim prawie pojęcie **aktu niebyłego** (często określanego jako akt *nieistniejący*) oznacza decyzję, wyrok lub inny dokument prawny dotknięty tak poważnymi wadami, że w ogóle nie wywołuje on skutków prawnych. Z punktu widzenia prawa traktuje się go tak, jakby nigdy nie został wydany. [[1](#), [2](#), [3](#)]



Najczęściej z „aktem niebyłym” (lub nieistniejącym) mamy do czynienia w następujących sytuacjach:

- **Brak cech aktu władczego:** Dokument został wydany przez podmiot, który w ogóle nie jest organem władzy publicznej (np. pismo wystosowane przez osobę prywatną).
- **Brak adresata:** Decyzja została skierowana do osoby nieistniejącej (np. zmarłej) lub fikcyjnej.
- **Brak elementów koniecznych:** Akt nie zawiera oznaczenia organu, który go wydał, nie ma daty lub brakuje wymaganego podpisu.
- **Orzeczenia sądowe wadliwego składu (prawo UE):** Zgodnie z orzecznictwem [Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej](#), sąd krajowy jest zobowiązany uznać za niebyły wyrok sądu wyższej instancji, jeżeli w jego składzie zasiadały osoby powołane w wadliwej procedurze, przez co organ ten nie spełnia standardów niezawisłości

Zakładając jednak na zasadzie adwokata diabła, że Prevost jest papieżem, wówczas powyższy dekret Dykasterii i ogłoszona w nim ekskomunika byłyby jak najbardziej prawomocne i ważne.

- Istnieje papież.
- Mandatu święceń nie udziela.
- Wyświęcają mimo to.
- Wyświęcający i wyświęceni popadają w ekskomunikę na mocy samego czynu – to jest *ipso facto*.
- Żadna dodatkowa ustawa nie jest konieczna, bo tak stanowi prawo kościelne.



Piszący te słowa ma jednak duże wątpliwości, czy rozszerzenie ekskomuniki na wszystkich kapłanów i wiernych FSSPX, o której mowa niżej podanej *Nocie wyjaśniającej*, jest zgodne z prawem, gdyż tego rodzaju rozszerzenia prawo kanoniczne nie przewiduje.

Ta dodatkowa ekskomunika nakładana jest nie ustawą, dekretem lub reskryptem, ale notą wyjaśniającą Tucho, która brzmi:

## **DYKASTERIA NAUKI WIARY**

Prot. N. 99/2009

### **NOTA WYJAŚNIAJĄCA**

Od czasów świętego Pawła VI aż do ostatnich dyskusji prowadzonych w tej Dykasterii, liczne próby przywrócenia pełnej komunii z Kościołem katolickim członków ruchu zainicjowanego przez arcybiskupa Marcela Lefebvre'a okazały się daremne. Sytuację tę dodatkowo pogorszyły niedawne konsekracje biskupie, dokonane bez papieskiego mandatu, wbrew woli Ojca Świętego, z jawnym naruszeniem prawa kanonicznego. Dlatego też ta Dykasteria, wiernie wypełniając powierzone jej funkcje, uważa za konieczne stwierdzenie, że akt ten stanowił zbrodnię schizmy, z konsekwencjami kanonicznymi dla duchownych i zaangażowanych wiernych świeckich. W istocie, jak już oświadczone w 1988 roku, „takie nieposłuszeństwo –



które pociąga za sobą praktyczne odrzucenie prymatu rzymskiego – stanowi akt schizmatyczny” (por. Jan Paweł II, List Apostolski [Ecclesia De I](#) , 3).

W związku z tym od teraz:

1. Święci szafarze należący do Kapłańskiego Bractwa Świętego Piusa X znajdują się w schizmie i dlatego muszą być uważani za schizmatyków (por. [Ecclesia De](#) , 5 c; Papieska Rada ds. Tekstów Prawnych, [Nota wyjaśniająca dotycząca ekskomuniki za schizmę, którą ponoszą członkowie Ruchu Biskupa Marcela Lefebvre’a](#) , 24.08.1996, 5-6), w związku z czym podlegają oni ekskomunie przewidzianej przez prawo (kan. 1364 § 1 CJC).
2. Jeśli chodzi o wiernych świeckich, ci, którzy formalnie należą do Bractwa Kapłańskiego Świętego Piusa X na warunkach ustalonych w [Nocie wyjaśniającej](#) Papieskiej Rady ds. Tekstów Prawnych z 1996 r. (por. [tamże](#) , 7), nadal obowiązującej, którą przyjmuje ta Dykasteria, są uważani za schizmatyków i ekskomunikowanych.
3. Wreszcie, święty Lud Boży zostaje ostrzeżony, że święci szafarze Bractwa Kapłańskiego Świętego Piusa X udzielają sakramentów nielegalnie, a sakrament pokuty, który udzielają, i małżeństwo przez nich asystowane są nieważne.



Kościół, jako troskliwa matka, z serdeczną miłością i głębokim zaniepokojeniem przyjmie wszystkich pragnących powrócić do pełnej komunii. Nuncjusze apostolscy będą mieli dostęp do procedur, z których Ordynariusze mogą korzystać w różnych przypadkach.

Na koniec wzywa się wszystkich wiernych do trwania w jedności z Papieżem Rzymskim, z biskupami pozostającymi z nim w jedności i z całym Kościołem (por. [Lumen Gentium](#), 22; kan. 751 *KPK*) i do powstrzymania się od udziału w celebracjach i działaniach promowanych przez wspomniane Bractwo Kapłańskie Świętego Piusa X.

Z budynku Dykasterii, 2 lipca 2026 r.

**Víctor M. Kard. Prefekt Fernández**

**Monsignor Armando Matteo**

*Sekretarz Sekcji Doktrynalnej*

**John J. Kennedy**

*Arcybiskup tytularny Ossero*

*Sekretarz Sekcji Dyscyplinarnej*

Autor czuje przez skórę, że *Nota wyjaśniająca* żadnym aktem prawnym nie jest, a postępowanie Tucho rozszerzające



ekskomunikę rażąco narusza procedowanie (patrz wadliwa procedura) w ramach prawa administracyjnego w Watykanie.

W państwie świeckim [akty prawne](#) wprowadzające coś nowego do stanu prawnego, np. nowelizacja ustawy, muszą być wydawane zgodnie z [odpowiednim trybem](#).

Piszący te słowa żadnego sensownego komentarza na temat bezprawnego rozszerzenia ekskomuniki na wiernych jeszcze nie znalazł, pomijając tekst z [Infovaticana](#), który opublikujemy [w następnym wpisie](#).

Sam musi się nad tym jeszcze zastanowić, przewertować księgi i sprawę przemodlić. Z jego punktu widzenia nie ma jednak żadnego znaczenia, czy ekskomunikując księży i wiernych FSSPX pogwałcono jeszcze dodatkowe prawa, skoro z braku papieża mandatu papieskiego otrzymać nie można.

Kusi go jednak ta prawna ekwilibrystyka, tym bardziej, że mało kto się jej podejmie. Autor żałuje w takich chwilach, że nie ukończył dodatkowych studiów prawa kanonicznego.

Być może niczego by się na nich nie nauczył, skoro w posoborowiu wszystko jest palcem na wodzie pisane, liczy się prawo silniejszego, a sama Dykasteria ds. Wiary nie wie, jak ważne ustawy pisać.

W chwilach takich jak ta niestety okazuje się, że obrońcy Tradycji nie mają przynajmniej kanonicznych kompetencji, by się niektórym rzeczom fachowym okiem przyjrzeć albo i je mają, tyle, że siedzą cicho jak mysz pod miotłą, patrz kardynał Burke.



“Trzeba sobie radzić”, rzekł baca zawiązując buta dżdżownicą.

Więc autor też się z tę tematykę zagłębi, skoro nie ma chętnych. Ciąg dalszy nastąpi.



**Chcesz czytać wszystko?**

**Wykup abonament.**





**Kartą, paypalem lub bezpośrednim przelewem.**

**Datki**

Jak podobał Ci się ten wpis?

Kliknij na gwiazdkę, by go ocenić!

Action:  Post ID:  Post Nonce:  ○ ☆ ○ ☆ ○ ☆ ○ ☆ ○ ☆

Processing your rating...

Średnia ocena {{avgRating}} / 5. Policzone głosy: {{voteCount}}

{{successMsg}} {{#errorMsg}} {{.}} {{/errorMsg}}



There was an error rating this post!

Średnia ocena 5 / 5. Policzone głosy: 3

Jeszcze bez oceny. Bądź pierwszy!

- [Rorate Caeli: Analiza kanoniczna Dekretu DDF z 2026 r. o Bractwie Kapłańskim Świętego Piusa X \(FSSPX\)](#)

Date

7 July 2026

In relation to

[Aktualności](#)

- [Infovaticana: Formuła Tucho nie pociąga za sobą skutków prawnych.](#)

Date

4 July 2026

In relation to



### Analiza cudza

- FSSPX: Święcenia biskupów lub o logice dwuwartościowej

Date

25 June 2026

In relation to

FSSPX